
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

УДК 903 (471.322)

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ИЗУЧЕНИЯ ГОРОДЕЦКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПОДОНЬЕ

Т. В. САРАПУЛКИНА

*Группа по охране
и использованию
памятников истории
и культуры Управления
культуры Белгородской
области*

*e-mail:
Sarapulkina@mail.ru*

Изложена история изучения памятников городецкой культуры в Подонье. Выделено три этапа. Прослежено развитие полевых разведочных и раскопочных работ на городецких памятниках. Рассмотрены основные публикации, посвященные памятникам городецкой культуры в Подонье. Отмечена сложившаяся точка зрения у исследователей на городецкие сосуды как на близкую по форме и орнаментации сосудах среднедонской культуры скифского времени.

Ключевые слова: донской локальный вариант городецкой культуры, историография, среднедонская культура скифского времени, лесостепное Подонье.

Историю изучения городецких древностей на Дону можно весьма условно разделить на три этапа: 1) 1930-е – до 1976 г. – выявление городецких памятников в Подонье; 2) с 1976 г. до конца 80-х гг. – период изучения городецкого материала в комплексе материалов поселений других культур; 3) с начала 1990-х гг. и до сегодняшнего момента – целенаправленное изучение городецких поселений. Памятники городецкой культуры бассейна Верхнего и Среднего Дона в отдельный локальный район были выделены лишь в 1976 г.¹ Это стало возможным благодаря десятилетним работам Верхне-Донской археологической экспедиции ЛОИА АН СССР во главе с В.П. Левенком, а также экспедиций Липецкого областного краеведческого музея и Воронежского государственного университета. В ходе разведочных археологических работ на Верхнем и Среднем Дону было выявлено значительное количество памятников городецкой культуры, необходимых для выделения данной территории в особый район.

Исследователи отмечают, что «поселения с городецкими материалами на Среднем Дону стали известны археологам раньше, нежели в Верхнем Подонье»². На Среднем Дону городецкие памятники были обнаружены Н.В. Валукинским еще в

¹ Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // СА. 1976. № 2. С. 15 – 33.

² Там же. С. 17.



1930 г.³, А.Н. Рогачёвым в 1937 – 1939 гг., на таких памятниках как Костёнки IV (Александровка), стоянке Стрелецкая, у с. Каменка Верховская и других.

Городецкий материал был обнаружен при раскопках городищ Титчиха и Воргол (Москаленко А.Н., 1961 г.; Пряхин А.Д., 1964 г.). На городище Воргол было вскрыто 718 кв.м, однако выявленный городецкий материал был немногочисленен и основными периодами в существовании городища были названы эпоха бронзы и время бытования боршевской культуры. Изучались такие городецкие памятники как городища «Малый Липяг» (Левенок В.П., 1966 г.) и Перехваль II (Воронина Р.Ф., 1970 – 1971 гг.). Раскопки городища «Малый Липяг» (80 кв.м) дали разнообразную керамическую коллекцию, в т.ч. и городецкие материалы. Позднее на ее основе была предпринята попытка найти местные корни городецкой культуры⁴. Исследование Перехвальского 2 городища (128 кв.м) выявило практически однородный городецкий слой. Городецкий материал выявлен при обследовании в 1960 г. Липецкого городища (Левенок В.П., 1960 г.).

К середине 1970-х гг. было известно более 70 поселений, имеющих городецкую керамику. Но эти памятники до 1970-х гг. не были востребованы специалистами по городецкой культуре. Только в 1976 г. была расширена юго-западная граница расселения городецких племён «до правобережья Дона, примерно до его притока р. Потудань»⁵. Описывая городецкую культуру на Дону, В.П. Левенок и В.Г. Миронов отмечали, что памятники здесь, как и на остальной территории распространения данной культуры, располагаются группами. На основе анализа материалов известных в то время поселений и городищ было выделено 5 групп памятников: 1) верхнедонская, 2) переходная группа от верхнедонской к среднедонской, 3) памятники верхнего и среднего течения р. Воронеж, 4) памятники нижнего течения р. Воронеж (в пределах Воронежской области), 5) среднедонская. Как одиночные памятники выделялись: городища Дубики и Нижний Воргол, поселение Изосимовское. Следует отметить, что в настоящее время открыты селища, окружающие эти памятники.

Авторами была предпринята попытка разработать принцип относительной хронологии памятников городецкой культуры на Дону. Для ранней керамики отмечались влияния племён энеолита и эпохи бронзы, позднее – среднедонских скифоидных племён, на завершающем этапе – усиление сарматских и даже протоборшевских влияний⁶. Первая часть выстроенной схемы основывается на предположении авторов о местных корнях городецкой культуры. Причем при поиске истоков сетчатой и рогожной керамики авторы применяют два различных принципа. Формирование сетчатой посуды рассматривалось на основе сходства обработки поверхностей сосудов, городецкой – на основе стратиграфических наблюдений. В итоге сделан вывод о сложении городецкой керамики на основе смешения элементов местных племен эпохи бронзы (позднекатакомбная и позднесрубная культура) и энеолита (средне-нестоговская культура) и неолита⁷. Позднее данная концепция не подтвердилась.

Интенсивность исследований в 1960-е – первой половине 1970-х гг. была довольно низкой. Изучение древностей городецкой культуры велось периодически, с довольно большими перерывами и было побочным результатом исследования более ранних или более поздних слоёв.

Второй этап можно охарактеризовать как этап накопления и осмысления материала. Следует отметить, что выявление городецкой культуры на Дону не вызвало интереса исследователей к этой культуре. В 1970-х – пер. пол. 1980-х гг. наблюдается даже определенный спад внимания к городецким памятникам. До конца 80-х гг. они не изучались специально (за исключением городища Дубики). Но и это время не

³ Валукинский Н.В. Разведки в Воронеже // СА. 1937. IV. С. 308 – 312.

⁴ Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // СА. 1976. № 2. С. 26 – 27.

⁵ Там же. С. 20.

⁶ Там же. С. 30 – 31.

⁷ Там же. С. 24, 30.



прошло безрезультатно для изучения городецкой культуры. За этот период разведочными экспедициями различных научных институтов были открыты многие городища и селища.

Проводились и раскопочные работы. А.П. Медведевым изучено городище Пекшево (2700 кв.м), давшее самый ранний городецкий материал, до сих пор не имеющий аналогий в Подонье (Медведев А.П., 1985 – 1988 гг.). Чуть ранее исследовано интереснейшее городище Дубики (384 кв.м) (Разуваев Ю.Д., 1983 – 1984 гг.). Продолжены исследования Липецкого городища (Матвеева В.И., 1975, 1983 гг.; Бессуднов А.Н., 1989 г.) и раскопки городища Воргол (650 кв.м) (Пряхин А.Д., 1980 г.; Беседин В.И., 1981 г.). В.И. Матвеевой в 1982 г. было повторно обследовано городище Перехваль II и раскапывалось городище Рябинки (256 кв.м). В самом конце периода было изучено поселение Студеновка 3 (1370 кв.м), на котором впервые была выявлена серия построек городецкого населения и несколько целых форм сосудов (Бессуднов А.Н., 1989 г.). В конце 80-х гг. появилась первая публикация материалов городецкого памятника – были опубликованы результаты исследования городища Дубики. На базе керамического комплекса впервые прослежены связи с соседними культурами: среднедонской скифоидной и верхнеокской юхновской, датирован памятник VI – V вв. до н.э.⁸

Третий этап характеризуется расширением масштабов археологических работ в Подонье. На Верхнем Дону интенсивное исследование региона началось в конце 1980-х гг. работами археологической экспедиции Липецкого пединститута под руководством А.Н. Бессуднова. Также на Верхнем и Среднем Дону в это время работали экспедиции Воронежского государственного университета, Липецкого краеведческого музея и Госдирекции по охране культурного наследия Липецкой области⁹. В этот период также было выявлено большое количество памятников городецкой культуры. Контингент исследователей, которые в той или иной степени внесли свой вклад в выявление и изучение памятников городецкой культуры на Дону, расширился. В результате исследований была существенно дополнена карта расселения городецких племён в Подонье. Немало материала дали и раскопки памятников, в материалах которых рогожная керамика выступала в роли сопутствующих находок. Городецкий материал был выявлен при раскопках городищ Подгорное и Вертячье, поселений Замятино 7, 8, 14, Пады 4, Большой Липяг, п/л Солнечный 2 и др.

В начале 1990-х гг. проводятся раскопки городищ Александровка (144 кв.м) (Разуваев Ю.Д., 1990 – 1991 гг.) и Перехваль 2 (100 кв.м) (Бирюков И.Е., 1991 г.). Они подтвердили городецкую принадлежность оборонительных линий. В 1990 г. были проведены небольшие работы на поселении Чертовицкое 6 (72 кв.м) (Бирюков И.Е., 1990 г.), выявившие серию ранней городецкой керамики и различных изделий. Годом позже были проведены масштабные раскопки поселения Курино 1 (562 кв.м) (Бессуднов А.Н., 1991 г.). Среди массы материалов других периодов был выявлен и городецкий керамический и вещевой комплекс, а также постройка каркасно-столбовой конструкции. С 1993 г. И.Е. Бирюковым начинаются планомерные раскопки Сырского городища (668 кв.м) (1993 – 1995, 1997 – 2000 гг.). На памятнике вскрыты участки, как на самом городище, так и на прилегающем селище. Подтверждено возведение оборонительной линии городецким населением, получена богатейшая коллекция материалов данной культуры, выявлена серия построек. Чуть позже начаты и многолетние раскопки поселения Замятино 5 (883 кв.м) (Бирюков И.Е., 1995, 1997 – 2000 гг.). Несмотря на отсутствие городецких объектов, здесь выявлена представительная серия городецкой посуды.

⁸ Разуваев Ю.Д. Городище у д. Дубики // Археологические памятники эпохи железа Восточно-европейской лесостепи. Воронеж, 1987. С. 125 – 126.

⁹ Бессуднов А.Н., Ивашов М.В. Археологические исследования Липецкого государственного педагогического института за 20 лет // Археология Центрального Черноземья и сопредельных территорий. Липецк, 1999. С. 219 – 226; Бирюков И.Е., Чивилёв В.А. Полевые археологические исследования Липецкой Госдирекции по охране культурного наследия области // Археология Центрального Черноземья и сопредельных территорий. Липецк, 1999. С. 231 – 235.



С 1998 по 2001 гг. исследовалось многослойное поселение Замятино 10 (1324 кв.м) (Ивашов М.В., 1998 – 2001 гг.). Данный памятник дал достаточно представительную коллекцию ранних городецких материалов. В самом конце 1990-х гг. возобновлены раскопки городища Малый Липяг (206 кв.м) (Разуваев Ю.Д., 1999 г.). Исследования позволили выявить оборонительные сооружения и своеобразную застройку городецкого периода. В 2000-х гг. продолжилось изучение ряда памятников. На городище Александровка на вскрытой площади (424 кв.м) исследована постройка, примыкающая к оборонительной линии, и получена представительная керамическая серия (Разуваев Ю.Д., 2001 г.). Возобновлены Ю.Д. Разуваевым и раскопки городища и селища Дубики (80 кв.м), подтвердившие возведение укреплений городецким населением (Разуваев Ю.Д., 2004 г.).

Интересный ранний комплекс городецкой посуды выявлен на поселении Карамышево 2 (1730 кв.м) (Чивилев В.А., 2001, 2003 гг.). Исследовано несколько поселений у с. Каменка Задонского района (Каменка 1 – 148 кв. м; Каменка 4 – 316 кв.м) (Бирюков И.Е., 2002, 2005 гг.). В результате чего пополнились серия городецких построек и керамический комплекс. Небольшую серию орудий, оружия и керамики городецкого времени дали также раскопки многослойного поселения Ксизово 17 (923 кв.м) (Обломский А.М., 2003 – 2005 гг.). В 2004 г. были продолжены раскопки (516 кв.м) древнерусского городища Лавы (Тропин Н.А., 2004 г.), в результате были выявлены оборонительные сооружения городецкого времени. Ранее здесь уже был выявлен городецкий материал (Разуваев Ю.Д., 1992 г.; Пряхин А.Д., 1994 г.).

С начала 90-х гг. значительно увеличивается и количество публикаций, освещающих материалы городецкой культуры. В связи со спецификой донского локального варианта (наличие некоторых скифоидных черт в городецком материале), основное внимание исследователей обращается на взаимоотношения городецкой и среднедонской скифоидной культур. Основным исследователем городецких древностей Подонья является Ю.Д. Разуваев. Им опубликован целый ряд работ, посвященный различным аспектам городецкой проблематики. Исследователем отмечается определенная концентрация памятников в среднем течении рек Красивая Меча и Быстрая Сосна¹⁰. Подобное расположение городищ и поселений группами было отмечено и на других территориях распространения городецкой культуры¹¹. Позднее автором в нескольких статьях более подробно была рассмотрена елецкая группа памятников. Благодаря исследованиям 70-80-х гг. в рамках научной программы изучения уникальных исторических территорий, в окрестностях г. Ельца была выявлена компактная группа памятников городецкой культуры. Ю.Д. Разуваевым отмечается определенная закономерность в географическом и топографическом положении памятников: все они находились на некотором удалении от р. Быстрой Сосны, на берегах её левых притоков. Городища, хотя и располагаются на высоких мысах, но как бы спрятаны в складках местности. Это позволило автору высказать предположение, согласно которому данные памятники использовались как убежища, в случае агрессии со стороны южных соседей¹². Позднее автор делает полный обзор с упором на особенности оборонительных сооружений, делает вывод об их типичности для городецкой культуры в целом. Кратковременный характер поселений, расположенных в лесу, авторами связывается с типом хозяйствования (подсечным земледелием) и пограничным положением¹³.

¹⁰ Разуваев Ю.Д. Памятники городецкой культуры в Верхнем Подонье // Археологические исследования в Центральном Черноземье в XII пятилетке. Белгород, 1990 г. Белгород, 1990. С. 74.

¹¹ Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники Среднего Поочья. Вып. 4. Рязань, 1995. С. 70.

¹² Разуваев Ю.Д. Памятники городецкой культуры в окрестностях Ельца // Археологические памятники на территории и в окрестностях города Ельца. Воронеж, 1991. С. 21.

¹³ Пряхин А.Д., Разуваев Ю.Д., Цыбин М.В. Елец и его округа – уникальная историческая территория России // Археологические памятники лесостепного Придонья. Вып. 1. Липецк, 1996. С. 138 – 146.



В другой своей работе Ю.Д. Разуваев предпринял попытку определить южную границу расселения городецких племен. Критериями послужили реперные памятники, наличие рогожной керамики и картографирование памятников городецкой и среднедонской скифоидной культур. Условная пограничная линия проводится исследователем через с. Дмитришевка и с. Подгорное в Хлевенском районе Липецкой области, в правобережье Дона по р. Быстрая Сосна, в левобережье Воронежа – по р. Матыра¹⁴. На наш взгляд, можно предположить, что эта граница не была постоянной, так как довольно большое количество городецких памятников известно и южнее этой линии. Считать их следами частичной инфильтрации городецкого населения на территорию скифоидных племён было бы не вполне правомерно. Кроме того, нельзя согласиться с характеристикой поселений на Быстрой Сосне и Матыре как пограничных. На данный момент известно достаточное количество городецких памятников в правобережье Дона и левобережье Воронежа (в том числе на притоках), расположенных южнее течения этих рек. При описании керамики Ю.Д. Разуваевым было обращено внимание на близость городецких сосудов, по форме и орнаментации, сосудам скифоидной культуры. Из чего делается вывод, согласно которому взаимодействие городецких и скифоидных племен проходило не только в форме военных столкновений, но имели место и мирные проявления, вылившиеся в широкие этнокультурные контакты¹⁵.

В следующей статье Ю.Д. Разуваев проводит комплексный анализ памятников донского локального варианта городецкой культуры, в котором он выделяет четыре компактные группы, располагающиеся по рекам Воронеж, Дон, Быстрая Сосна, Красивая Меча. В качестве основного занятия городецкого населения автор называет подсечное земледелие. Этим, а также военным давлением, обусловлен кратковременный характер поселений¹⁶.

В 1997 г. Ю.Д. Разуваевым была защищена диссертация на тему «Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона». В ней дана развёрнутая характеристика скифоидной и городецкой культур на обозначенной территории. Им отмечено, что обитатели стационарных посёлков обеих культур занимали свои территориально обособленные экологические ниши, что способствовало их в основном мирному соседству. Более сильное воздействие скифоидной культуры предопределено более высоким уровнем хозяйственно-культурного развития её носителей. Здесь автором разработана относительная хронология городецких поселений, основанная на статистическом сопоставлении керамических серий. Прекращение же существования городецких поселений автор относит к последним векам до н.э.¹⁷

В 1999 г. Ю.Д. Разуваевым исследовалось городище «Малый Липяг». Результаты были опубликованы в совместной с И.А. Козмирчуком работе, где уделяется внимание и материалам городецкой культуры¹⁸. Раскопки Ю.Д. Разуваева последних лет позволили дополнить сведения и о строительных традициях городецких племен Подонья. Анализ городецких построек городищ Малый Липяг, Александровка и Дубики посвящена одна из последних публикаций автора. Здесь детально описаны жилища, сделанные в виде длинных домов, расположенных по периметру городищ. Эти постройки, являющиеся как жилыми, так и оборонительными сооружениями, имеют широкие аналогии¹⁹.

¹⁴ Разуваев Ю.Д. К вопросу о границе скифоидной и городецкой культур в Верхнем Подонье // Воронежское краеведение: опыт и перспективы развития. Воронеж, 1991. С. 98 – 99.

¹⁵ Разуваев Ю.Д. Памятники городецкой культуры в окрестностях Ельца // Археологические памятники на территории и в окрестностях города Ельца. Воронеж, 1991. С. 24.

¹⁶ Разуваев Ю.Д. Городецкие поселения в лесостепи (по материалам Верхнего Подонья) // Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке. Тула, 1993. С. 63.

¹⁷ Разуваев Ю.Д. Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона. Автореф. дис. ...канд. ист. наук. Воронеж, 1997. С. 18 – 20.

¹⁸ Козмирчук И.А., Разуваев Ю.Д. Городище «Малый Липяг» у с. Крутогорье на Верхнем Дону // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 2. Липецк, 2001. С. 75, 79 – 80.

¹⁹ Разуваев Ю.Д. Новые данные о жилых постройках на городецких поселениях Верхнего Дона // Археологическое изучение центральной России. Липецк, 2006. С. 193 – 194.



В 1990-е гг. впервые было обращено внимание на историографическую сторону изучения городецкой культуры в Подонье. В.А. Гришин делит историю изучения данной культуры на два периода. Первый – (1950 – 1970-е гг.) период начала полевых археологических исследований, без специального анализа. Второй – (1980 – начало 1990-х гг.) период расширения полевых исследований и начала расширения рассматриваемых проблем²⁰. В 1999 г. подготовлен историографический очерк, посвященный исследованию городецкой культуры в Подонье Ю.Д. Разуваевым²¹.

В 1993 г. в Туле прошла научная конференция «Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке», по итогам которой вышел сборник докладов. Некоторые из них касались проблематики городецкой культуры. К таким принадлежит доклад А.Л. Александровского и М.П. Гласко «Природные условия эпохи бронзы и раннего железного века в бассейне Верхнего Дона». Расположение памятников раннего железного века на высоких надпойменных террасах было объяснено увлажнением климата²². Позднее эту точку зрения разделил и А.П. Медведев²³.

В статье А.Б. Ахтырцева, Б.П. Ахтырцева и А.Д. Пряхина рассмотрены палеопочвы бассейна Верхнего Дона. Почвенно-археологическим исследованиям были подвергнуты два городецких городища: Александровка и Воргол. Было установлено, что во время их существования ландшафтные условия на этой территории примерно соответствовали современным; это был лесостепной регион с умеренно холодной зимой и сравнительно тёплым, влажным летом²⁴.

К проблеме влияния климатических условий на миграции населения в раннем железном веке обращался также А.П. Медведев. Он считает, что прямым следствием похолодания и увлажнения климата было распространение в Верхнем Подонье племён раннегородецкой культуры. Автор относит их к рыболовам и охотникам, известными Геродоту под именем тиссагетов. Причём заселение происходило через облесённую пойму р. Воронеж двумя волнами: в VIII – VII вв. до н.э. и в VI – V вв. до н.э. Связывается это с двумя видами городецкой керамики: текстильной и рогожной²⁵. Здесь же развивается тема связи городецких племён с лесостепными скифоидными племенами. Автор видит эту связь как тесное, не всегда враждебное взаимодействие. Он прямо говорит о возникновении на их базе этнокультурного новообразования²⁶.

В 1993 г. выходит в свет статья А.П. Медведева, где были опубликованы материалы раннего железного века с раскопок поселения Студёновка 3, проведённых А.Н. Бессудновым в 1989 г. Основное внимание было уделено постройкам, три из которых принадлежат к городецкой культуре. Они представлены двумя жилищами и одним сооружением в виде колодца, аналогий которому пока не найдено ни в городецкой, ни в других культурах. Автором было сделано предположение, что эта постройка служила для отправления религиозного культа²⁷. Помимо этого, А.П. Медве-

²⁰ Гришин В.А. История изучения городецких памятников Правобережья Верхнего Дона // Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке. Тула, 1993. С. 15.

²¹ Разуваев Ю.Д. Памятники городецкой культуры в лесостепном Подонье (историографический обзор) // Археология чернозёмного центра России: история исследований, историография. Воронеж, 1999.

²² Александровский А.Л., Гласко М.П. Природные условия эпохи бронзы и раннего железного века в бассейне Верхнего Дона // Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке. Тула, 1993. С. 9.

²³ Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С. 15 – 16.

²⁴ Ахтырцев А.Б., Ахтырцев Б.П., Пряхин А.Д. Палеопочвы широколиственных лесов Верхнего Подонья в эпоху железа // Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке. Тула, 1993. С. 13.

²⁵ Медведев А.П. О направлениях миграций древнего населения в Подонье в раннем железном веке (в связи с изменениями природно-климатических условий) // Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке. Тула, 1993. С. 47.

²⁶ Там же. С. 48.

²⁷ Медведев А.П. Поселение раннего железного века Студёновка 3 // Археология Доно-Волжского бассейна. Воронеж, 1993. С. 86.



дев отмечает смешанный характер керамического комплекса на данном поселении, связывая его (как уже отмечалось ранее) с лесной городецкой и лесостепной скифоидной культурами. На основе комплексного анализа археологических материалов А.П. Медведев рассматривает этническую ситуацию в Подонье в начале раннего железного века, которая подтверждает уже ранее высказанную автором точку зрения²⁸. Особое внимание в статье уделяется Пекшевскому городищу, где наряду с текстильной керамикой обнаружена и керамика с тычковым орнаментом. Исследователь сближает ее с так называемой тычковой керамикой Средней Оки и Примокшанья. Текстильная и тычковая керамика были отнесены к одной этнической группе. На основе четкой стратиграфии памятника автором была реконструирована следующая ситуация: в VI в. До н.э. скифоидные племена захватили городецкое поселение, ассимилировав в последствии его население. Другая ситуация отмечена на поселении Студёновка 3, где произошло мирное слияние двух культур²⁹.

Смешанный характер керамического комплекса отмечен и на городище Перехваль 2. Он также объясняется совместным проживанием двух этносов в рамках единой общины. Этот процесс, по мнению И.Е. Бирюкова, описывается Геродотом как взаимодействие будинов и тиссагетов³⁰. В 1996 г. И.Е. Бирюков также обработал и опубликовал материалы эпохи раннего железного века с поселения Курино 1 (раскопки А.Н. Бессуднова 1991 г.). Автор делит керамику на два вида: к первому относятся слабопрофилированные гладкостенные горшки с плавно отогнутым наружу венчиком, ко второму – сильно- и слабопрофилированные горшки с отпечатками рогожки. И.Е. Бирюков считает, что керамика городецкой культуры с поселения Курино 1 несет на себе следы влияния среднедонской скифоидной культуры³¹. Отмечается также, что на поселении впервые исследована городецкая постройка столбовой конструкции³².

Продолжают привлекаться для разрешения проблем археологии и смежные дисциплины. Радиоуглеродным методом было датировано городецкое городище Перехваль 2, давшее дату V в. До н.э. Данные почвенных и палеоботанических исследований свидетельствуют, что во время существования городища доминировала лесная растительность, которая потом сменяется на вторичные луга, использовавшиеся в скотоводстве. Кроме того, было сделано предположение, что вал городища возник в конце существования поселения³³.

На протяжении почти десятка лет проводились раскопочные работы на городище Сырское (Бирюков И.Е., 1993 – 2000 гг.). Предварительные результаты раскопок 1993 – 1995 гг. были опубликованы в небольшом сообщении, содержащем информацию о выявлении новых материалов городецкой культуры³⁴.

Итоговой работой, содержащей в себе анализ и выводы, касающиеся городецкой культуры на Дону, является книга А.П. Медведева «Ранний железный век лесостепного Подонья». Городецкой культуре посвящена третья глава, содержащая в себе карту расселения городецких племён на Дону, анализ поселений с текстильной керамикой (на примере Пекшево), анализ поселений с рогожной керамикой (на примере

²⁸ Медведев А.П. О направлениях миграций древнего населения в Подонье в раннем железном веке (в связи с изменениями природно-климатических условий) // Проблемы взаимодействия населения лесной и лесостепной зон Восточно-Европейского региона в эпоху бронзы и раннем железном веке. Тула, 1993. С. 48; Медведев А.П. Об этнокультурной ситуации на Верхнем Дону в начале раннего железного века // РА. 1993. № 4. С. 71 – 76.

²⁹ Медведев А.П. Медведев А.П. Об этнокультурной ситуации на Верхнем Дону в начале раннего железного века // РА. 1993. № 4. С. 71 – 76.

³⁰ Бирюков И.Е. Городище Перехвальское II // Археологические памятники Среднего Поочья. Вып. 3. Рязань, 1993. С. 56.

³¹ Бирюков И.Е. Материалы раннего железного века с поселения Курино 1 на р. Воронеж // Археологические памятники лесостепного Придонья. Вып. 1. Липецк, 1996. Вып. 1. С. 68.

³² Там же. С. 62.

³³ Александровский А.Л., Гольева А.А. Палеоэкология древнего человека по данным междисциплинарных исследований почв археологических памятников Верхнего Дона // Археологические памятники лесостепного Придонья. Вып. 1. Липецк, 1996. С. 177, 182.

³⁴ Бирюков И.Е. Новое городище городецкой культуры в бассейне Верхнего Дона // Эпоха бронзы и раннего железного века в истории древнейших племен южнорусских степей. Саратов, 1997. С. 169 – 170.



Студёновки 3), а также реконструкцию культурных и этнических процессов на Верхнем Дону в I тыс. до н.э. Основным итогом исследования Пекшевского поселения является вывод о близости его материалов к вещевому комплексу ранних дьяковских и, в меньшей степени, городецких городищ³⁵. Общие же выводы по городецкой культуре Дона содержат в себе уже ранее упоминавшееся замечание о смешанном характере ее материальной культуры и мнение о том, что городецкие племена – это, скорее всего, геродотовы тиссагеты³⁶. А.П. Медведевым впервые была разработана и обоснована сквозная система периодизации и хронологии лесостепного Подонья в эпоху раннего железного века. Городецкая культура в этой периодизации отнесена к первому (предскифскому VIII – VII вв. до н.э.) и второму (скифскому вторая половина VII – нач. III вв. до н.э.) периодам. Текстильную и тычковую керамику автор соотносит с первым периодом, рогожную – со вторым³⁷.

Позднее автор акцентирует также свое внимание на определении хозяйственно-культурного типа городецких племен Подонья, характеризуя их как охотников и рыболовов, знающих и простейшие формы земледелия и скотоводства. Основное же внимание уделяется проблеме соотношения городецкого населения с племенами, которые называет Геродот. Здесь дается краткая историографическая справка по проблематике тиссагетов и подробно рассматривается гидрология, география и последовательность описания народов, представленные в трудах Геродота, сравниваются хозяйство городецких племен с имеющимися описаниями жизни тиссагетов у античных авторов³⁸.

Итак, с момента выделения донского локального варианта городецкой культуры в 70-х гг. XX в. на данной территории выявлено более 250 памятников. На некоторых из них проводились как археологические, так и палеогеографические, и почвоведческие изыскания. Исследователями предприняты попытки установить время, причины и пути проникновения городецких племен на территорию Верхнего и Среднего Дона. Были подвергнуты анализу особенности керамического материала, строительных традиций, хозяйственной жизни и т. д. Обоснована правомерность выделения данного локального варианта. В настоящее время общепринятым стал факт сильного скифоидного влияния на материальную культуру городецких племен лесостепного Подонья, что во многом и послужило основой для выделения локального района. Этим обусловлен особый интерес исследователей к проблеме взаимоотношений городецкой и среднедонской скифоидной культур. И в тоже время до сих пор остается нерешенным ряд вопросов о типе хозяйства, о конечной дате бытования культуры и причине ее исчезновения с берегов Дона, о характере взаимоотношений городецкого и скифоидного населения, о причине малого количества городищ по сравнению с территорией Поочья.

HISTORIOGRAPHICAL OVERVIEW OF THE GORODETSKAYA CULTURE IN THE DON AREA

T. V. SARAPULKINA

*Group on Protection
and Use of Monuments
of History and Culture,
Department of Culture
of Belgorod Region*

*e-mail:
Sarapulkina@mail.ru*

This article is devoted to historiography of artefacts of Gorodetskaya culture in Don Region. Three periods were revealed. The author observed evolution of field exploration and excavations, considered main publications about artefacts of Gorodetskaya culture in the Don Region. She underlines common point of view about Gorodetskaya culture – that its crockery is similar in forms and ornaments with the Scythian crockery of culture in the Middle Don.

Key words: Don local variant of Gorodetskaya culture, historiography, culture of Scythian time in the Middle Don, forest-steppe Don Area.

³⁵ Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С. 39.

³⁶ Там же. С. 48.

³⁷ Там же. С. 18.

³⁸ Медведев А.П. Городецкая культура на Дону и тиссагеты Геродота (Herod.IV.22) // Проблемы древней и средневековой археологии Окского бассейна. Рязань, 2003. С. 109 – 114.